

ORIGINEEL NAAR CERK  
216 2021-15669



**RetailPlan**  
LOCATIEONTWIKKELING &  
RUIMTELIJKE ORDENING

Gemeenteraad van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

Gemeente Maastricht

Ingek.: 27 MEI 2021

Reg. nr.: 2021.15670

**Bezwaar tegen besluit**  
Uw referentie 202101831

**AANGETEKEND**

Drachten, 26 mei 2021

Op 28 april 2021 zond uw college mij uw besluit toe naar aanleiding van mijn verzoek tot herziening van het bestemmingsplan van 13 januari 2021.

U heeft besloten de aanvraag af te wijzen onder verwijzing naar het raadsbesluit en het onderzoek van BRO.

Ik teken bezwaar aan tegen uw besluit.

### **Bezwaargronden**

#### **De beperking van de branchering ter plaatse is nog steeds niet toegelicht in het plan.**

In mijn aanvraag heb ik gesteld dat er sprake is van een territoriale beperking en dat de onderbouwing daarvoor mist in de toelichting op het bestemmingsplan. U heeft deze constatering in uw aanleiding niet erkend. In de toelichting op het bestemmingsplan mist immers (nog steeds) onomstotelijk iedere motivering voor de aanwezige branchebeperking ter plaatse. Wanneer branchebeperkingen niet zijn gemotiveerd zijn ze verboden. Ik heb daarover in mijn oorspronkelijke verzoek al aan gerefereerd.

U schrijft onder punt 2 (gewenste situatie) dat de (on)mogelijkheid voor detailhandel op deze locatie is gebaseerd op de detailhandelsnota 2008. Het nieuwe detailhandelsbeleid uit 2016 gaat volgens u uit van dezelfde principes. Het punt blijft desalniettemin dat in de toelichting op het bestemmingsplan iedere onderbouwing mist en de territoriale beperkingen dus niet voldoen aan de eisen die de Dienstenrichtlijn in artikel 15 derde lid onder b en c daaraan stelt.

Uw raad had, na constatering van het gebrek in de toelichting, het bestemmingsplan kunnen aanpassen in die zin dat de toelichting wordt aangevuld met argumenten van noodzakelijkheid en evenredigheid die de bestaande branchebeperking koesteren. U had er ook voor kunnen kiezen om in de toelichting de motivering voor de brancheringsbeperkingen te wijzigen in die zin dat meer vormen van detailhandel mogelijk zouden zijn geweest zoals bijvoorbeeld ook het geval is op het Retailpark Belvédère.

Het is immers nog steeds onduidelijk waarom bijvoorbeeld een witgoedwinkel wel aan de overzijde van de straat binnen het segment 'volumineuze detailhandel' past en niet aan de zijde van de firma Pans. U had ook kunnen constateren dat er in het geheel geen redenen zijn om ter plaatse bepaalde vormen van detailhandel te beperken en als gevolg daarvan de planregels aan te passen.

Uw besluit houdt slechts in dat u stelt dat het gemeentelijk detailhandelsbeleid op basis van het onderzoek door BRO voldoet aan de eisen van de Dienstenrichtlijn. Ook stelt u dat dit is bevestigd door de AbRvS. In het advies van BRO wordt verwezen naar de onderliggende uitspraak en dan gaat het dus om 'het brede pakket van maatregelen'.

### **Geen brancheringseisen of -beperkingen in provinciaal of regionaal beleid**

Uit uw schrijven onder punt 2 valt ook op te maken dat u van mening bent dat op basis van de SVREZL brancheverruiming buiten de hoofdstructuur niet is toegestaan. Daarmee zegt u feitelijk dat de SVREZL zich bezig houdt met branchering hetgeen absoluut niet aan de orde is.

Volgens een recente uitspraak van de rechtbank Limburg (26 februari 2021 ROE 20 / 524) stelt de SVREZL geen beperkingen aan branches, assortimenten of metrages en regelt zij ook anderszins niet specifiek de toegang tot en de uitoefening van een detailhandelsactiviteit of een bijzondere categorie van detailhandel.

Evenzo valt uit het POL niet op te maken dat op de onderhavige locatie geen andere vormen van detailhandel zijn toegestaan dat een meubelwinkel. De door u aangedragen beleidsdocumenten van provinciaal en regionaal niveau zeggen helemaal niets over branchering van detailhandel. U mag het dus ook niet aanvoeren. Ik wil u vragen om bij de beslissing op bezwaar deze beleidsdocumenten als zodanig buiten beschouwing te laten. Wanneer u van mening bent dat de beperkingen in de beleidsdocumenten wel voldoen aan de eisen van de Dienstenrichtlijn dan vraag ik u dat nadrukkelijk te motiveren en te reflecteren in het licht van voornoemde uitspraak van de rechtbank Limburg. Tevens vraag ik u dan daarbij aan te geven of en hoe u er van overtuigd bent dat de brancheringsbeperkingen die dan al uit het regionale of provinciale beleid af te leiden zou zijn wel voldoen aan alle eisen van de Dienstenrichtlijn.

In het raadsvoorstel/besluit staat onder punt 3 de argumentatie genoemd welke voortkomt uit het onderzoek door BRO. U volstaat in het raadsvoorstel met de argumentatie dat

1. De branchering voldoet aan de Dienstenrichtlijn
2. Een volledige verruiming zou betekenen dat er een groot risico op onaanvaardbare effecten zou ontstaan
3. Een verruiming zal leiden tot precedentwerking wat weer strijdig is met de Dienstenrichtlijn

Wat BRO waarschijnlijk bedoelt met de opmerking dat 'de branchering voldoet aan de Dienstenrichtlijn' is dat het gemeentelijk Detailhandelsbeleid in algemene zin niet in strijd is met de Dienstenrichtlijn. Zo mag worden opgemaakt uit de door u aangevoerde uitspraken van de afdeling in een tweetal andere zaken.

Het enkele feit dat het nastreven van de ruimtelijke doelen zoals zorgvuldig ruimtegebruik, bereikbaarheid, bundeling en de leefbaarheid van kleine stadskernen en het behoud voor de inwoners van de gemeente van een voldoende voorzieningenniveau door de afdeling zijn goed bevonden maakt nog niet dat er vervolgens op alle ruimtelijke verzoeken afwijzend kan worden beschikt zonder de vraag op haar merites te beoordelen.

### **Evenredigheid is niet aangetoond**

Het is uit uw 'brede pakket van maatregelen' in ieder geval nog geenszins af te leiden waarom ter plaatse de vormen van volumineuze detailhandel beperkt zijn tot uitsluitend meubelen en bij voorbeeld geen andere vormen van volumineuze detailhandel. Ook is onduidelijk waarom niet het zelfde assortiment mogelijk is als aan de overzijde van de weg in het nieuwe plan Belvédère. Al is het maar ter vermijding van oneerlijke concurrentie dat dezelfde planologisch mogelijkheden toegekend worden als het aangrenzend winkelgebied Belvédère

De onderbouwing door BRO is onvoldoende om de toetst aan de Dienstenrichtlijn te kunnen doorstaand zoals aan de orde is in de einduitspraak in de casus Appingedam van 24 juli 2019.

Het kennelijk gehanteerde credo van coherentie en consistentie lijkt te ver doorgeschoten. U zegt daarmee namelijk dat u alle branche-uitbreidingen in de hele gemeente tegenhoudt en dat om die reden hier ook mag doen en, sterker nog, moet doen omdat u anders niet coherent en consistent zou zijn. Dat is het paard achter de wagen spannen en leidt tot cirkelredenering. Mijn conclusie is dat u met het besluit en de daarbij gebruikte argumentatie niet heeft bewezen dat het noodzakelijk is om ter plaatse de branchering te beperken waardoor andere vormen van volumineuze detailhandel dan een meubelwinkel zijn verboden en dat die beperking niet verder gaat dan nodig is om het gewenste doel te bereiken en dat doel niet met andere minder vergaande middelen kan worden bereikt. U heeft deze laatste vragen ook niet eens gepoogd te beantwoorden.

Daarbij dient nog opgemerkt te worden dat het rapport van BRO ten onrechte uitgaat van het feit dat de locatie van Pans een solitaire locatie is. Dat is een onjuiste constatering. In het retailbeleid zoals dat door u steeds gevoerd is worden onder solitaire locaties verstaan winkels die niet liggen in een bestaand winkelgebied of direct daaraan grenzen. Een goed voorbeeld van een solitaire locatie is de locatie Heuts.

Ten eerste is de locatie van Pans, zoals ook in de aanvraag is aangegeven, een bestaand winkelcentrum. Ten tweede grenst de locatie Pans aan het plan Belvédère waardoor er stedenbouwkundig een zeker mate van verbinding bestaat. In die zin gaat de vergelijking met de casus Heuts ook mank.

In ieder geval draagt het onderzoek van BRO op geen enkele wijze bij aan het beantwoorden van die vraag. Er wordt paniek gezaaid met ongefundeerde zinnen zoals:

*Indien enige vorm van brancheverruiming op de locatie Pans plaatsvindt, is het potentiële effect op de detailhandelsstructuur en de leegstand significant.*

Hier bedoelt BRO dus dat voor het geval er bijvoorbeeld een witgoedzaak zou vestigen op de locatie van Pans er een significante leegstand elders zou ontstaan en dat het effect op de detailhandelsstructuur significant zou zijn.

Dat klinkt niet alleen ongeloofwaardig, dat is het ook omdat iedere analyse hieromtrent ontbreekt.

### **Thuis uitleggen**

Het is aan de raad om te onderzoeken of de brancheringseisen in het bestemmingsplan voldoen aan de eisen die de Dienstenrichtlijn daaraan stelt. Dat lijkt een heel technisch verhaal maar het begint al bij de eenvoudige vraag of de raadsleden het thuis kunnen uitleggen. De te beantwoorden vraag is dan waarom op de locatie Pans alleen maar meubelwinkels zijn toegestaan terwijl op het naastliggende concurrerende winkelgebied wel veel meer mogelijk is.

Uw antwoord is volgens het voorstel te lezen onder punt 2.4 Advies;

*Op basis van jurisprudentie ten aanzien van de Dienstenrichtlijn, het provinciaal, regionaal en lokale detailhandelsbeleid en de diverse BRO-analyses wordt geadviseerd geen verdere verruiming van de bestemmingsregeling toe te staan.*

Er is geen raadslid die het zo thuis zou uitleggen.

Waar het in deze zaak om draait is de vrijheid van verrichting van diensten. Dat is net als de vrijheid van verkeer van personen en goederen een Europees grondrecht.

Het is juist in een gemeente als Maastricht te verwachten dat die Europese vrijheden niet alleen gerespecteerd worden maar ook actief bevorderd. Met het bestreden raadsbesluit wordt juist alle vrijheid die wordt nagestreefd vanuit de Europese Dienstenrichtlijn de kop in gedrukt en op grond van ongefundeerde angsten een rem gezet onder het mom van het voorkomen van gefingeerde significante effecten op de detailhandelstructuur. Er kan in dertig jaar een heleboel veranderen klaarblijkelijk.

### **Conclusie**

Nu evident is dat de onderbouwing van de in het bestemmingsplan opgenomen territoriale beperking niet voldoet aan de eisen die daaraan zijn gesteld in de Europese Dienstenrichtlijn dient de beperking te worden doorgehaald in het plan. Ik vraag u daarom het bezwaar gegrond te verklaren en de branchebeperking in het plan te wijzigen c.q. op te heffen.

Met vriendelijk groeten

RetailPlan b.v.